SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 677/2026-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [redacted], [redacted], [redacted] zastúpeného Mgr. et Mgr. Dušanom Strakom, advokátom, Námestie legionárov 5, Prešov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Svk/8/2026 z 29. júla 2026 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. októbra 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o zamietnutí jeho kasačnej sťažnosti.

2. Centrum právnej pomoci sťažovateľovi do jeho poštového priečinka 16. mája 2024 doručilo rozhodnutie. Sťažovateľ ho prevzal 28. mája 2024 a 13. júna 2024 proti nemu podal správnu žalobu. Správny súd ju ako oneskorene podanú (po uplynutí 15-dňovej lehoty) odmietol s tým, že za deň doručenia rozhodnutia centra považoval 19. máj 2024 podľa § 25 ods. 4 Správneho poriadku, podľa ktorého ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, dátum príchodu zásielky sa považuje za dátum uloženia, a ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia. Proti tomu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej namietal, že nemá trvalý pobyt, že poštový priečinok je proti nemu zneužívaný a k jeho zriadeniu bol prinútený. NSS ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením kasačnú sťažnosť zamietol s tým, že tvrdenia sťažovateľa sú bez relevancie k záveru o oneskorenom podaní správnej žaloby, keďže motív zriadenia a vyhradenia si doručovania do poštového priečinka či skutočnosť, že adresát nemá trvalý pobyt, sú bez akéhokoľvek významu vo vzťahu k § 25 ods. 4 Správneho poriadku.

3. Sťažovateľ považuje uznesenie NSS za nepreskúmateľné, keďže neodpovedá na jeho argumentáciu o tom, že je bez trvalého pobytu a poštový priečinok je proti nemu hrubo zneužívaný, keďže ho nemôže kontrolovať každý deň. Ďalej namieta, že súdy do svojich odôvodnení nezahrnuli reálne skutkové okolnosti, fikciu doručenia aplikovali nezákonne a ignorovali jej základný účel, ktorým je objektívna možnosť adresáta dozvedieť sa o uložení zásielky. Moment doručenia rozhodnutia bol podľa sťažovateľa určený svojvoľne, keďže nebolo možné, aby si písomnosť prevzal. NSS sa tak s jeho argumentáciou nevyrovnal, a pritom sa odklonil od svojich rozhodnutí (19SVs/9/2024, 2Svk/18/2025).

II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia má podať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania (I. ÚS 218/2019).

5. Namietané rozhodnutie NSS odpovedá na otázky nastolené v kasačnej sťažnosti konkrétnou argumentáciou o tom, že motív zriadenia a vyhradenia si doručovania do poštového priečinka či skutočnosť, že adresát nemá trvalý pobyt, sú bez akéhokoľvek významu k § 25 ods. 4 Správneho poriadku. Odôvodnenie namietaného uznesenia podáva jasné a zrozumiteľné odpovede na procesne relevantné otázky súvisiace s procesným záverom o oneskorenom podaní správnej žaloby. Tieto závery nie sú, rovnako ako v obdobnej veci sťažovateľa (III. ÚS 224/2025), zjavne mylné. Pokiaľ ide o odkaz na skoršie rozhodnutia NSS, treba uviesť, že tieto jasne formulujú, že ak sú splnené všetky zákonné podmienky fikcie doručenia, považuje sa písomnosť za doručenú dňom nastúpenia fikcie a od tohto okamihu sa odvíjajú aj procesné lehoty bez ohľadu na neskoršie fyzické prevzatie zásielky adresátom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2026

Robert Šorl
predseda senátu